Федеральное агентство по образованию Российской Федерации

Государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

«Уральский государственный университет имени А.М. Горького»

Факультет менеджмента

Доклад на тему: «Зарубежный опыт финансирования образования»

Выполнил

студент I курса

Екатеринбург

2018

**Содержание**

Введение

Финансирование образования в Северной Европе

Заключение

Список литературы

**Введение**

В современных условиях увеличивается значение образования как важнейшего фактора формирования нового качества как экономики, так и, в целом, общества. Его роль растет постоянно, что продиктовано тем, что система образования (в частности, высшего профессионального) выступает неотъемлемой частью национальной инновационной системы, а инвестиции в образование при их высокой эффективности обеспечивают необходимые условия для появления инновационных предприятий, которые образуют фундамент национальной инновационной экономики. Кроме того, сегодня настойчивее проявляют себя вызовы, на которые система высшего образования должна предоставить адекватные ответы. Во всем мире проявляется разнообразие систем высшего профессионального образования. Проанализируем некоторые из них.

Университеты Бельгии получают главную долю средств в форме так называемых эксплуатационных фондов, величина которых в определенной степени зависит от численности принятых студентов. Другая часть бюджета образуется за счет грантов правительства, которые выделяются на организацию научно-исследовательских работ. Данными финансовыми ресурсами университеты могут свободно распоряжаться.

Германская система высшего образования отличается разнообразием типов вузов. В общей сложности в Германии свыше 400 ВУЗов, из которых 203 ВУЗа и 104 университета прикладных наук. Получение первого высшего образования практически во всех ВУЗах длительное время было бесплатно не только для немцев, но и для иностранцев. Плата за учебу и ее размер определялся федеральной землей. К примеру, в Баварии платно даже первое высшее образование, а в Берлине высшее образование является бесплатным.[[1]](#footnote-1)

На других территориях может взиматься плата со студентов, которые превысили установленный срок обучения на несколько семестров или делают второе высшее образование. Общее число студентов в Германии составляет свыше 2 млн. чел., из которых 250 тыс. иностранные студенты 48 % женщины.

Профессорско-преподавательского состава примерно 110 тыс. чел. Около 70 тыс. немцев обучается за границей. Значительное число ВУЗов в Германии - государственные и субсидируются правительством, а частных ВУЗов относительно немного (до 100).

Еще с конца XX в. начался и продолжается по сегодняшний день планомерный переход к формированию бюджетов университетов на базе качественных показателей:

* численность выпускников, а также продолжительность их обучения,
* число защищенных диссертаций (для университетов),
* дополнительные финансовые поступления из негосударственных источников на исследования;
* количество ставок научного персонала;
* численность студентов первой ступени обучения.[[2]](#footnote-2)

Финансирование в некоторых случаев подразделяется на базовое (в соответствии с численностью академического персонала) и дополнительное, основной целью которого выступает преподавание (при учете количества выпускников и студентов), а также научные исследования (в соответствии с объемом средств, привлеченных из негосударственных источников).

Так, дополнительное финансирование может быть направлено на развитие международной деятельности, повышение квалификации и на реализацию инновационных программ или проектов.

Практика заключения между региональными правительствами и ВУЗами соглашений (контрактов) о высшем образовании, в которых устанавливаются бюджетные залоговые суммы на конкретный срок (как правило, 5 лет или 10 лет), получила широкое распространение в некоторых землях Германии. Данный подход не только позволяет планировать свою деятельность университетам на указанные сроки, но и выступает формой страхования финансовой жизнеспособности ВУЗов.

**Финансирование образования в Северной Европе**

Для государств Северной Европы (Финляндия, Швеция, Дания, Норвегия) единым вектором, устанавливающим реформирование системы финансирования университетов, служит бюджетирование, направленное на достижение целей, прописанных в государственных контрактах (заданиях) в границах среднесрочного планирования.

Рассвет реформирования механизма бюджетного финансирования университетов в Швеции относится еще к 1993 г., когда был официально принят новый закон о высшем образовании, а также вышел соответствующий указ о высшем образовании.

Обозначенные в данных документах меры способствовали децентрализации процесса принятия решений в сфере высшего образования и сокращению правительственного вмешательства. Так, с конца XX в. парламент и правительство определяют лишь основные цели и задачи совершенствования национальной системы высшего образования.

Новая система финансирования базируется на образовательных задачах, устанавливаемых в ходе переговоров между отдельными ВУЗами и Министерством образования, исследований и культуры. По итогам переговоров заключаются контракты, в которых в общем виде определяются задания для ВУЗов на ближайшие три года.

Контракты включают в себя следующие элементы:

* общая численность студентов (в расчете на студентов дневного обучения);
* число зачетных единиц, которые обязан проставить ВУЗ;
* сферы обучения, в которых численность учащихся будет снижаться или расти;
* подготовка и предоставление ежегодного отчета, а также пересмотр условий договора при учете его результатов;
* курсовые программы, в которых необходимо увеличить долю женщин или мужчин;
* специальные задачи.[[3]](#footnote-3)

Таким образом, финансирование зависит непосредственно от выполнения контракта и разделяется на два потока:

* преподавательская деятельность;
* исследовательское (аспирантское) образование.

Важнейшей частью контроля за эффективностью расходования средств, выделенных по контракту, выступает ежегодный внутренний аудит университетов, реализуемый под руководством Национального ревизионного управления.

Данная контрактная система функционирует в Финляндии. Финансирование исследовательской деятельности при этом не отделяется от финансирования преподавания. Главная часть базового финансирования выделяется на основе размера ВУЗа, а также числа реально присвоенных степеней магистра и доктора.

Кроме того, присутствуют специальные фонды для финансирования приоритетных направлений исследовательской деятельности, а также целевые ассигнования на наиболее выдающиеся по оценке Академии Финляндии исследовательские работы и выдающуюся преподавательскую деятельность (по итогам оценки FINHEEC – государственного органа оценки качества обучения и преподавания).

Укрепление финансовой независимости ВУЗов и контрактная система обучения в Дании активно способствуют превращению механизма финансирования в простую, прозрачную и справедливую систему. Базой для дифференциации служат различия в образовательных программах и направлениях обучения с учетом зачетных набранных единиц.

Однако, прямой связи между финансированием и контрактом не существует: скорее договор является инструментом общей системы финансирования и регулирования образования в качестве «контракта о развитии».

Огромное внимание уделяется повышению качества научных исследований и преподавания, в целом, в то время как высшее образование анализируется как с использованием внутренних процедур, так и с помощью внешних организаций, которые занимаются оценкой качества в области высшего образования на основании международных методик и принципов.

Безоговорочным лидером на зарубежном рынке образовательных услуг на сегодняшний день являются США.

Затраты на образование в США в определенной пропорции возложены на федеральный бюджет, бюджеты штатов, а также местных органов власти. Источники формирования доходов высших учебных заведений США представлены на рисунке 1[[4]](#footnote-4):

*Рисунок 1 - Источники формирования доходов высших учебных заведений в США*

В соответствии с классификацией, разработанной комиссией Фонда Карнеги по высшему образованию, высшие учебные заведения относятся к разным категориям, к примеру, по количеству присуждаемых степеней, в зависимости от управления (государственные, частные), реальным расходам на науку, по федеральному финансированию и т.п.

Основной источник дохода государственных ВУЗов в США –государственное финансирование, с преобладанием средств из бюджетов штатов.

Для частных вузов главные источники дохода – частные гранты, оплата обучения и пожертвования. Так, чем выше статус государственного учебного заведения, тем больше доля собственного дохода, полученного за товары (услуги) и меньше доля оплаты за обучение в общих доходах. В доходах частных некоммерческих ВУЗов превалируют плата за обучение и доходы от собственных вложений, а также присутствуют государственное финансирование и доходы от продажи товаров (услуг).

Тем не менее, чем выше статус частного некоммерческого вуза, тем больше его объемы государственного финансирования. Значительную долю доходов в частных коммерческих вузах обеспечивает плата за обучение, а собственные доходы и государственное финансирование составляют только малую часть.

Источниками американского государственного финансирования высшего образования выступают бюджеты всех уровней, однако, наибольший объем средств ВУЗы получают из бюджетов штатов, поскольку система высшего образования значится под их юрисдикцией. Меньше средств выделяется федеральным бюджетом, еще менее поступает из местных бюджетов.

Большую часть собственных доходов вузов США (около 60 %) образуют средства от продажи товаров (услуг), все остальное – доходы от вложений, т.е. собственных инвестиций ВУЗов. Частные некоммерческие вузы получают особенно высокие доходы от собственных инвестиций.

Государственные вузы также реализуют финансовые вложения, но от них доходы минимальны. Большинство американских ВУЗов предоставляют услуги, относящиеся к проживанию, отдыху, занятиям спортом, питанию и др.

Эндаумент-фонды играют огромную роль в высшей школе США. Основные высшие учебные заведения государства располагают фондами, которые служат важнейшими источниками финансовых средств для их успешной деятельности.

Эндаумент-фонды образуются, в основном, за счет средств корпораций, частных лиц, ассоциаций выпускников, благотворительных организаций, профессиональных ассоциаций и представляют собой сложный комплекс пожертвований и даров. На использование получаемого инвестиционного дохода при этом накладываются определенные ограничения.

Опыт развитых государств мира свидетельствует о том, что одним из ключевых рычагов управления этим процессом является государственный механизм финансирования образовательных учреждений.

Зарубежная практика финансирования учебных заведений имеет богатую длительную историю, а также отличается рыночной ориентацией и гибкостью при подборе методов, форм и инструментов.

Исследование и внедрение положительного зарубежного опыта в данной сфере позволяет Российской Федерации продолжать реформирование системы образования согласно стратегическим государственными приоритетам финансирования отечественных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования.  В современных условиях в мировой практике произошла трансформация финансирования государственных систем высшего образования, а также механизмов распределения бюджетных средств между учебными заведениями.

Данную ситуацию можно объяснить ограниченностью бюджетных ресурсов и резким ростом контингента обучаемых, что, в свою очередь, требует привлечения разнообразных негосударственных источников и повышения эффективности использования государственных средств. В большой степени на изменение механизмов и форм финансирования оказывает воздействие трансформация содержания и характера высшего образования, связанная с необходимостью образования индивидуальных образовательных программ обучения, диверсификации их по срокам, формам доставки и содержанию конкретной образовательной услуги непосредственно до потребителя.

Исследование зарубежного опыта наглядно свидетельствует о том, что в большинстве государств любым серьезным реорганизациям в данной сфере предшествует модернизация существующей модели их управления при ориентации усиления самостоятельности и автономии университетов в вопросах распоряжения уже имеющимися в наличии ресурсами и набора студентов.

Одним из основных направлений выступает усиление финансовой самостоятельности и независимости учебных заведений высшего образования не только в привлечении внебюджетных средств, но и в использовании финансовых и материальных ресурсов.

Для Российской Федерации, по мнению лидирующих специалистов в сфере экономики образования, важнейшей составной частью модернизации системы высшего профессионального образования выступает становление большого количества разнообразных организационно-правовых форм функционирования высших учебных заведений, подразумевающее повышение их ответственности и экономической самостоятельности за конкретные результаты их хозяйственной деятельности.

После принятия Федерального закона № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» в гражданском законодательстве современной Российской Федерации возникла новая организационно-правовая форма, при которой возможно функционирование отечественных ВУЗов, получившая название автономные учреждения.

Следует отметить, что ценность автономии для университетов представляет собой не только так называемую «академическую свободу», но и право и способность ВУЗа устанавливать собственные направления и ориентиры действий без преувеличенного вмешательства государства. Однако, данная автономия является относительной, так как вызывает необходимость контроля со стороны государства и повышенного внимания со стороны общества.

Тем не менее, автономию не следует рассматривать как полную независимость от государства ВУЗов. Во-первых, предоставление значительной административной и финансовой автономии ВУЗам сопровождается значительным повышением контроля качества образования.

Во-вторых, государство продолжает повсеместно финансировать не менее 70 % бюджетов ВУЗов.

Особенного внимания заслуживает тот факт, что автономию ВУЗов рассматривают как повышение административной и финансовой независимости ВУЗов от государства, которая выражается в повышении самостоятельности ВУЗов во всех областях управления - от административно-финансовой и кадровой политики до содержания и объема учебных курсов, планирования приема студентов и определения приоритетных ориентиров и направлений научных исследований.[[5]](#footnote-5)

Финансовая автономия ВУЗов представляет собой главный ориентир, в общем, в мировой практике организации образования, несмотря на тот факт, что во многих странах государству на сегодняшний день принадлежит лидирующая роль в процессе финансового обеспечения высшего образования.

Также о повышении финансовой самостоятельности ВУЗов свидетельствует резкое падение доли государственного финансового участия. К примеру, в Великобритании и Германии органы государственного управления требования высших учебных заведений о диверсификации автономии связывают с урезанием их финансирования из государственного бюджета, считая при этом, что если они стремятся к большей автономии, то им следует научиться зарабатывать самостоятельно деньги.

В других государствах, например, в США, академические свободы гарантируются финансовой автономией ВУЗов, которые, в свою очередь, создают собственные фонды от разных правительственных (региональных, центральных и местных) агентств и иных источников.

В зарубежных государствах-членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в которых государство контролировало финансовое обеспечение образовательной деятельности традиционно, на сегодняшний день официально признается очевидное преимущество рыночного механизма, по сравнению с административным в вопросах регулирования спроса и предложения на разнообразные формы обучения, предоставляемые различным группам потребителей.

Таким образом, основное внимание государства концентрируется на реформаторских стратегии, аспектах управления, а также определении конкретных приоритетов, в то время как все меньше внимания уделяется оперативной деятельности ВУЗов. В ряде государств, в том числе и в Российской Федерации, данная тенденция выражается в формировании агентств по регулярному мониторингу качества исследований и преподавания, возникновении «промежуточных» органов, направленных на распределение общественных ресурсов.

В государствах-членах ОЭСР центральные власти, как правило, контролируют конкретные моменты в системе высшего образования, в том числе выдачу разрешения осуществлять за плату обучение или установление платы за обучение, при этом предоставляя ВУЗам значительную свободу в составлении учебных программ, образовании академических структур, и работе персонала.

Рассмотрим расходы денежных средств на образование, в ряде стран, представленные на рисунке 2[[6]](#footnote-6):



Рисунок 2 – Совокупные расходы денежных средств на образование

Существующие методы финансирования университетов претерпели значительные изменения. Так, на сегодняшний день, средства предоставляются университетам на базе блок-грантов, а не посредством детального и поэтапного перечисления бюджетных статей. Кроме того, наблюдается явная тенденция к введению или повышению уровня оплаты за обучение, а также бюджетирования, направленного на результат, и целевых программ.

Данные изменения сопровождали упрощение отчетности и усиление автономии в университетском управлении. Следует отметить, что развитие тех или иных методов и форм привлечения средств из внебюджетных источников зависит от ряда обстоятельств, которые диктуются как государственной политикой, так и возможностями конкретного ВУЗа.

Государство в условиях повышения автономии ВУЗов стимулирует эффективное использование их имущества и финансовых ресурсов, создает необходимые условия для перераспределения полученных доходов на научно-образовательные цели. В основе финансирования образования ведущих государств мира можно выделить следующее принципы:

* переход к оплате по результатам и гибкому финансированию, а также другим финансовым схемам;
* внедрение более формализованной системы оценок образовательной и научной деятельности, чем было ранее;
* разграничение гарантированных (постоянных) и переменных (согласно эффективности работы) государственных источников финансирования.

Гарантированный источник финансирования, как правило, обеспечивает адекватное оснащение, в том числе и оплату труда, научно-образовательного процесса при учете среднесрочной, а в некоторых случаях и долгосрочной перспективы;

* разделение потоков финансирования на исследования и на обучение. В некоторых государствах университеты имеют право самостоятельного распределения поступающих средств. Однако, средства на обучение при этом представляют собой гарантированный поток, а на исследования - переменный поток;
* фрагментация и диверсификация финансирования по каждому отдельному университету, а также по отдельным подразделениям, факультетам и лабораториям;
* применение финансовых посредников, за исключением передачи гарантированных (постоянных) государственных субсидий.

Доля кредитов в общем объеме государственной поддержки студентов за рубежом представлена на рисунке 3[[7]](#footnote-7):



Рисунок 3 - Доля кредитов в общем объеме государственной поддержки студентов за рубежом

Статус юридического лица и финансовая автономия позволяют университету получить право на создание, а также на деятельность других (кроме имущественных) фондов, создаваемых посредством денежных средств, акций, иных пожертвований и видов ценных бумаг.

В международной практике на сегодняшний день применяется свыше 4 тыс. различных схем финансирования вузов, которые отличаются между собой в соответствии с:

* включением в систему финансирования негосударственных ВУЗов, наряду с государственными;
* степенью покрытия стоимости обучения в ВУЗе государством;
* механизмом отбора потенциальных студентов при высоком конкурсе;
* уровнем самостоятельности ВУЗов при установлении конкретной цены обучения;
* охватом системы высшего образования ваучерами;
* преференциями для детей из малообеспеченных или неблагополучных семей и т.п.

Подводя итог исследованию зарубежной практики финансирования образования, выделим наиболее распространенные модели финансирования образования, представленные на рисунке 4[[8]](#footnote-8), разграничение которых достаточно условно, так как на сегодняшний день в большинстве государств мира используются комбинированные варианты обеспечения финансовыми ресурсами образовательных учреждений:

Рисунок 4 – Модели финансирования образовательных учреждений в зарубежных странах

Из рисунка 4, видно, что модель финансирования образовательных учреждений типа А представляет собой государственное обеспечение деятельности учебного заведения, при котором бюджетные средства напрямую поступают от государства к образовательному учреждению, включая две составляющие:

* модель, направленную на потребности государства (А1);
* модель приобретения образовательных услуг государством у учебного заведения на определенные цели (А2).

Следует отметить, что модели типа А отличаются бесплатностью государственного высшего образования. Так, модель А1 подразумевает обязательства учебного заведения по подготовке специалистов с квалификацией, требуемой с общественной точки зрения. В данном случае цена обучения определяется и заранее согласовывается, а оплата производится непосредственно из средств государственного бюджета.

Подобная модель справедлива для стран Центральной, Южной и Восточной Европы, Российской Федерации, Африки и Латинской Америки.
Преимущество модели А1 заключается в том, что одновременно минимизируются издержки государства и повышается эффективность использования бюджетных средств.

Однако, соответствие потребностям рынка труда планируемой подготовки кадров зависит, в первую очередь, от точности соответствующих прогнозных государственных оценок.

Модель А2 подразумевает участие учебного заведения в конкурсах на подготовку специалистов на получение заказа государства, которое обеспечивает сокращение издержек государства и наиболее эффективное распределение государственных заданий. Заказ получает то образовательное учреждение, образовательные услуги которого соответствуют максимально условиям конкурса, а издержки на обучение наиболее оптимальны.

В общем, финансирование типа А отличается достаточно низкой степенью автономии, поскольку использование финансовых ресурсов контролируется государственными органами четко.

Модель финансирования типа В связана со статусом образовательного учреждения, предполагает выделение государственных средств в соответствии с результатами его деятельности. Объем финансирования устанавливается численностью принятых на первый курс студентов, выпускников, итоговыми результатами контроля знаний студентов, количеством защищенных диссертаций, сложностью учебных курсов и др.

Данные модели реализуются в Великобритании, Дании и Румынии. В Нидерландах и Швеции университеты финансируются на основе положительной оценки их деятельности и присвоенных степеней.

Возможности применения данной модели финансирования для современной Российской Федерации также активно обсуждаются. Отечественные органы государственного управления образованием на сегодняшний день внедряют систему оценочных показателей, лежащих в основе изменения структуры финансирования национальных учебных заведений. Воплощением данной системы выступает опыт реализации приоритетного национального проекта «Образование», а также присвоение ряду ведущих ВУЗов страны статуса «инновационных».

Преимущество данной модели состоит в расширении полномочий учебных заведений в административном и финансовом управлении. Однако, финансирование образовательных учреждений по «статусным» показателям обеспечивает эффективным инструментом управления правительство, при этом Министерство образования реализует мониторинг качества образования.

Модель финансирования типа С ориентирована на реализацию потребностей рынка труда, ориентирована на спрос и внутренние потребности учебного заведения, а также предполагает оплату образовательных услуг непосредственными потребителями. В этой модели применяются государственные обязательства, которые передаются в виде сертификатов (ваучеров), купонов непосредственным потребителям образовательных услуг.

Значительное ограничение для обучающегося представляет собой срок действия ваучера.

Сегодня во многих странах ввели плату за получение высшего образования, реализуя различные схемы по модели типа С (Австрия, Австралия, Бразилия, Китай, Венгрия, Кения, Танзания, Новая Зеландия и др.) В некоторых из перечисленных стран государство разрешает учебным заведениям зачислять заранее установленный процент студентов на основании полной оплаты обучения.

**Заключение**

В данном случае для начала обучения является достаточным набрать минимальное количество баллов. Преимущества финансирования образования в модели типа С заключаются в следующих причинах:

* в расширении автономии учебных заведений в вопросах зачисления студентов на курсы, финансирования и образовательного планирования;
* в сочетании финансирования на базе ваучеров с оплатой непосредственно самими студентами.

В итоге проведенного анализа зарубежного опыта финансирования образования можно сделать следующие выводы. Во-первых, затраты на высшее образование растут на сегодняшний день быстрее, чем государственное финансирование, предоставляемое для его поддержки.

Во-вторых, образовательным учреждениям необходим более широкий набор инструментов финансового обеспечения в современных условиях автономизации.

В-третьих, в возмещении затрат на образование должны участвовать частные и корпоративные финансы.

В-четвертых, образовательные учреждения должны более эффективно управлять собственными активами и финансами в целях обеспечения долговременной финансовой устойчивости.

В-пятых, возможность выбора разнообразных схем финансирования позволяет потребителю образовательных услуг найти оптимальный вариант обеспечения финансовых вложений в свое образование, а образовательному учреждению - обеспечить дополнительные вливания денежных средств.

В отечественной практике финансирования образования наиболее целесообразно сочетание разных моделей финансового обеспечения учебных заведений, так как достоинства каждой из исследованных моделей безусловны по степени их влияния на социальную сферу и экономику.

Финансирование образовательного учреждения согласно показателям эффективности деятельности, выполнение государственного заказа, воздействие рынка труда представляют собой актуальные задачи как для зарубежной, так и для отечественной системы образования.

Необходимость перехода к гибкому финансированию со стороны государства обусловлена потребностями современного рынка труда, развивающегося согласно общемировым тенденциями: конкуренции со стороны иностранных специалистов и усилением миграционных процессов. Следовательно, в современных условиях особенный интерес представляет использование модели, нацеленной на статус учебного заведения, так как она стимулирует его связывать собственные возможности с запросами работодателей.

В связи с преобразованием государственных образовательных учреждений в автономные учреждения использование зарубежного опыта финансирования образования в отечественной практике позволит более эффективно использовать государственные средства, которые выделяются на цели образовательной сферы, а также активно внедрять инновационные инструменты финансирования образования.
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